

Bericht über das 8. Projekttreffen des Erasmus+ Projekts: MathGAMES

Freitag, 23.03.2018 bis Sonntag, 25.03.2018 in Larnaka, Zypern



The following persons took part in the meeting:

- Germany Volkshochschule (Co-ordinator): Roland Schneidt, Heinrich Hausknecht, Jana Gerstmair, Wolfgang Murr
- Germany Agentur Kultur: Dr. Jürgen Halberstadt
- Bulgaria: Nikoleva Radost, Galina Dimova
- Cyprus: Gregory Makrides, Andreas Skotinos
- Greece: Thodoris Zevgetis
- France: Catalina Voican
- Italy: Laura Timpano
- Romania: Georgeta Adam
- Spain: Cristina Llorens Berenguer, Jose Antonio Gutierrez

TOP 1: Begrüßung - Rückblick

Das Arbeitstreffen des „8th Meeting“ fand im Konferenzsaal „New York“ des Palm Beach Hotels in Larnaca statt und begann am Samstag, 24.03.2018 um 10:00 Uhr. Am Abend vorher trafen sich die Projektteilnehmer zu einem informellen Abendessen mit Gedankenaustausch.

Roland Schneidt, der Koordinator des Projekts, begrüßte ganz herzlich alle Teilnehmerinnen und Teilnehmer und bedankte sich beim zyprischen Team für die ausgezeichnete Vorbereitung des Meetings und die gute Organisation vor Ort. Er bedankte sich bei allen Projektpartnern für die Teilnahme am Treffen und für die geleistete Arbeit und die zeitgerecht ausgeführten Arbeiten. Anschließend gab er einen kurzen Überblick über den organisatorischen Ablauf des Projekttreffens und über die geleisteten Aktivitäten seit dem letzten Projekttreffen in Sofia.

Bis auf den Projektpartner Zypern haben mittlerweile alle die Disseminations-Konferenz durchgeführt und entsprechende Berichte an Roland Schneidt gesendet. Diese Berichte finden sich alle auf der Homepage des Projekts Math-Games.

Die Disseminations-Konferenz des Projektpartners aus Zypern wird am Donnerstag, 29.03.2018 in Nikosia durchgeführt.

TOP 2: Output IO3

Der Intellectual Output IO3 ist mittlerweile von allen Projektpartnern erfolgreich bearbeitet worden. Im Downloadbereich der Homepage des Projekts ist IO3 hinterlegt. Output IO3 ist in englischer Sprache verfasst. Der Anfang sollte nach Möglichkeit in der jeweiligen Landessprache verfasst werden. Für die Sprache Deutsch ist dies bereits geschehen.

TOP 3: Output IO4

Jeder Projektteilnehmer erhält ein Formblatt zur Erstellung des Output IO4 mit entsprechenden schriftlichen und mündlichen Hilfestellungen zur Bearbeitung. Alle IO4-Reports sollen bis spätestens 30.05.2018 an den Koordinator Roland Schneidt übermittelt werden. Als Beispiel für den IO4-Report eines Landes wurde das von Roland Schneidt erstellte Produkt vorgestellt.

TOP 4: Evaluation

Das Evaluationspapier für die Kurse C1, E1 und E2 wurde eingehend besprochen. Roland Schneidt stellte die Auswertungen der Disseminations-Konferenzen vor.

TOP 5: To-Do-Liste

Der noch zu absolvierende Zeitplan mit den noch zu leistenden Arbeiten wurde besprochen und Termine einstimmig festgelegt.

TOP 6: Pilotkurs

Ablauf und Inhalte des Pilotkurses zur Lehrerfortbildung wurden eingehend besprochen. Danach wurden die Struktur und die Inhalte festgelegt.

TOP 7: Organisatorisches

Roland Schneidt besprach mit den Projektteilnehmern die Abrechnungsmodalitäten für das Projekttreffen M8, für den Pilotkurs C1, das Seminar E1. Da die restlichen 20 % der Fördergelder für das Projekt erst nach Abschluss und Prüfung der Gesamtergebnisse des Projekts ausbezahlt werden, erhalten die Projektteilnehmer die noch offenen Geldbeträge erst nach Eingang dieser Restmittel.

Evaluation

Das 8. Projekttreffen wurde evaluiert und mit guten bis sehr guten Bewertungen versehen (siehe unten). Das Projekttreffen war wiederum für alle Teilnehmerinnen und Teilnehmer sehr informativ und gewinnbringend. Es wurde sehr zielstrebig und konstruktiv gearbeitet. Alle Teilnehmerinnen und Teilnehmer sind mit der Projektleitung durch den Koordinator Roland Schneidt und dessen kompetenter allgegenwärtiger Hilfestellung äußerst zufrieden.

gez.

Heinrich Hausknecht

Evaluator

Bad Kötzting, 02.04.2018



Evaluation Sheet

Eighth MEETING of the Erasmus+ project: **MathGAMES**

Saturday, 24.03.2018 in Larnaca, Cyprus

For a continuous optimization of our project, we are very interested in your honest opinion.

Therefore, we ask you to give us your reviews.

1. Preparation and implementation (please tick)	very good	good	medium	bad	If you tick medium or a bad, please explain this!
How satisfied were you with preparations (letter of invitation, time specifications and confirmation letter)?	86 %	14 %			
How do you rate the conference (room, catering)?	72 %	28 %			
Do you keep the amount of time for the individual program points for adequate?	72 %	14 %	14 %		Sometimes, members of the project don't read, what happen to do before.

2. Substantive review (please tick)	very good	good	medium	bad	If you tick medium or a bad, please explain this!
How do you evaluate the comprehensibility of the information about the progress of the project?	100 %				
How do you evaluate the comprehensibility of the information about output O4?	72 %	28 %			
How do you evaluate the hints for carrying out the implementation plan for the C1 training course?	72 %	28 %			Very good idea is the Supermarket place.
How do you evaluate the hints for carrying out the implementation plan for the E1 Seminar?	72 %	28 %			
How do you evaluate the hints for carrying out the implementation plan for the E2 Dissemination Conference?	86 %	14 %			
Are the work orders for your work clearly and understandably formulated?	100 %				
Was enough time for exchange of ideas?	86 %	14 %			
How do you evaluate the work atmosphere?	72 %	28 %			

In general, I would like to say the following:

Very good meeting, the work atmosphere was great.
 Thank you for the good organisation of the meeting.
 Useful meeting really.
 The work is clearly and understandably, but sometimes in that kind of project you need involve more.
 We think to believe the formal target of the project.
 Important is learning to teach, emotive, positive and share the good think about this project.
 Thank a lot for these fantasies and awesome project.

Many thanks!